

**UCHWAŁA NR XXXIX/277/14
RADY GMINY NOWE OSTROWY**

z dnia 30 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowe Ostrowy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **po rozpatrzeniu złożonej skargi na działalność Wójta Gminy Nowe Ostrowy, Rada Gminy Nowe Ostrowy uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu, złożonej w dniu 13 stycznia 2014 roku do Rady Gminy Nowe Ostrowy pisemnej skargi na działalność Wójta Gminy Nowe Ostrowy, Rada Gminy Nowe Ostrowy postanawia uznać skargę za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowe Ostrowy do poinformowania skarżącego oraz Wojewody Łódzkiego o sposobie załatwiania sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Mirosław Dębicki

Uzasadnienie

do Uchwały nr XXXIX/277/14 Rady Gminy Nowe Ostrowy z dnia 30 stycznia 2014 r.

W dniu 13 stycznia 2014 roku do Rady Gminy Nowe Ostrowy wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowe Ostrowy złożona przez Pana Jana Wojtczaka. Skarga została przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach. Pismem znak OR.0004.1.2014. z dnia 15.01.2014 r. Przewodniczący Rady Gminy Nowe Ostrowy przekazał przedmiotową skargę do wstępnego rozpoznania przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Nowe Ostrowy. W dniu 28.01.2014 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowe Ostrowy, na którym przeanalizowano treść i zasadność wniesionej skargi. Skarżący został zaproszony na posiedzenie w celu umożliwienia złożenia wyjaśnień. W skardze Pan Jan Wojtczak zarzucił Wójtowi, iż bezprawnie z dniem 02.12.2013 r. wystawił i wysłał upomnienie pomimo, że 04.12.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi wydał postanowienie utrzymujące rozstrzygnięcie I instancji – Urzędu Skarbowego, od którego skarżący odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Jana Wojtczaka oraz zapoznaniu się z opinią Radcy Prawnego Komisja Rewizyjna Rady Gminy dokonała następujących ustaleń:

- W dniu 12.03.2013 r. Wójt Gminy Nowe Ostrowy wydał decyzję w sprawie zwrotu dotacji do budżetu gminy. Kwota do zwrotu to 1 402,72 zł oraz odsetki. Pan Wojtczak nie odwołał się od tej decyzji. W związku ze stwierdzeniem, że w treści przedmiotowej decyzji brak jest prawidłowego pouczenia o środkach zaskarżenia w dniu 15.10.2013 roku skierowano do Pana Jana Wojtczaka stosowne pismo uzupełniające decyzję o pouczenie o środkach zaskarżenia (Pan Wojtczak odebrał przedmiotowe pismo w dniu 21.10.2013 r.).

- Wszczęte wcześniej w przedmiotowej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało umorzone a Urząd Gminy wycofał pierwotnie wystawiony tytuł wykonawczy (pismo z dnia 16.10.2013r.) .W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego w dniu 22 października .2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (Nr EA-7242/800/13).

- Ze względu na niedokonanie przez Pana Wojtczaka zwrotu nienależnie wykorzystanej dotacji w dniu 02 grudnia 2013 r. Wójt Gminy wysłał upomnienie (nr Up 2/2013) Panu Janowi Wojtczakowi ,w którym wezwał do uregulowania należności i wyznaczył 7-dniowy termin zapłaty. Upomnienie zostało odebrane w dniu 05 grudnia 2013 r.

- Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu do zapłaty kwoty nienależnie pobranej dotacji w dniu 16.12.2013 r. wystawiono tytuł wykonawczy, który wpłynął do Urzędu Skarbowego w dniu 18.12.2013 r. W chwili obecnej toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone zgodnie z prawem przez Urząd Skarbowy w Kutnie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Rada Gminy stwierdza, iż skargę należy uznać za bezzasadną z następujących przyczyn:

1) W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy wydał decyzję z dnia 12.03.2013 roku nr FN.3153.1.2013, która jest prawomocna. Pomimo przysługujących Panu Wojtczakowi środków zaskarżenia, skarżący od wyżej wymienionej decyzji nie odwołał się, nie kwestionując zasadności i wysokości żądanej do zwrotu kwoty. Upomnienie z dnia 2 grudnia 2013 r. - Nr Up 2/2013 jest konsekwencją prawomocnej, a więc funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji w sprawie zwrotu dotacji do budżetu gminy, a Wójt Gminy ma obowiązek, dbając o finanse gminy wyegzekwowania zwrotu tej należności. Ponadto wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi Postanowienie z dnia 4 grudnia 2013 roku nie ma związku z wystawieniem upomnienia Nr Up 2/2012 z dnia 02 grudnia 2013 roku,

2) Rada Gminy nie posiada kompetencji w zakresie zawieszenia Wójta Gminy w czynnościach służbowych,

3) Wskazywane przez Pana Jana Wojtczaka w skardze decyzje i postanowienia Urzędu oraz Izby Skarbowej jak też postępowanie które toczy się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym nie dotyczy działalności Wójta Gminy.

Jednocześnie Rada Gminy informuje skarżącego, iż zgodnie z art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), z którego wynika, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, podtrzymywać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.